

INDICADORES Y ESTÁNDARES INTERNACIONALES DE CALIDAD UNIVERSITARIA

Introducción

El estudio que da origen a este documento ha sido elaborado con el fin de otorgar material de referencia sobre las principales metodologías usadas internacionalmente para medir la calidad de una universidad. Para ello, se han analizado dos tipos de evaluaciones: i) *rankings* universitarios (publicados principalmente por revistas de circulación masiva) y ii) procesos de acreditación universitaria. En esta oportunidad se expondrán los antecedentes relativos al primer tipo de evaluación.

En general, los *rankings* están dirigidos a postulantes universitarios y sus familias. Los procesos acreditadores, en tanto, están más vinculados con el esfuerzo estatal de velar por la calidad de la educación superior. Ambos métodos difieren principalmente en que los primeros privilegian una evaluación cuantitativa, mientras que los procesos acreditadores se orientan más por una metodología cualitativa.

La metodología de investigación para elaborar este documento ha consistido principalmente en revisión bibliográfica y consultas directas a instituciones y publicaciones.

El eje de este estudio ha sido la experiencia internacional, por lo tanto, no se han analizado ni los *rankings* universitarios nacionales ni el proceso de acreditación chileno.

Indicadores de calidad

En el intento por medir y comparar la calidad de una universidad surgen varias discusiones: la relevancia y el objetivo de hacerlo (considerando que la educación universitaria es un bien no homogéneo), la calidad con que se lleva a cabo dicha medición (la propiedad y relevancia de los indicadores utilizados), el sesgo (cada *ranking* o indicador está diseñado con un fin específico –ya sea para estudiantes, organismos de gobierno, por ejemplo– y, por lo tanto, persiguen fines distintos).

La necesidad de medir la calidad surge de varias razones. En el caso de los *rankings* universitarios, el interés es, principalmente, proveer información a estudiantes sobre las universidades a las que desean postular. Además, ofrecen un mecanismo simple y de fácil entendimiento a través del cual la sociedad civil evalúa y controla la calidad de la educación superior.

Por tanto, *rankings* y agencias existen por razones distintas: los primeros son elaborados para los medios masivos y, por tanto, requieren ser fácilmente comprensibles y accesibles. No intentan ser exhaustivos en sus indagaciones sino más bien sintéticos. Las agencias de acreditación intentan dar cuenta de una evaluación más exhaustiva de la calidad de una institución de educación superior, y están destinadas a colaborar con las determinaciones de los *policy-makers* de la sociedad respecto de estas materias.

Los *rankings* universitarios, a pesar de los cuestionamientos teóricos y metodológicos que se les pueda hacer, son importantes agentes en la creación de prestigio, una variable que no sólo es útil para atraer buenos estudiantes, sino también buenos profesores y fondos (donaciones y otros).

Indicadores utilizados por *rankings* universitarios internacionales en publicaciones masivas

1. Consideraciones preliminares

Los *rankings* universitarios tienen por objeto realizar una jerarquización de universidades basándose en parámetros que intentan medir la calidad de la educación, el nivel de investigación y otros aspectos de la actividad académica, en un esfuerzo por informar y orientar a la opinión pública.

Sin embargo, cada universidad se constituye y organiza de acuerdo a sus propias prioridades y metas. No generan “productos” homogéneos y, en su mayoría, obedecen a misiones que les son propias y, por tanto, distintas entre ellas. De esta forma, al medirlas según parámetros comunes no se acoge completamente esta realidad y podría inducirse a errores de interpretación.

Por eso, es importante destacar que los indicadores construidos con estos fines tienen, en su concepción, un objetivo particular y distinto al de orientar el plan de desarrollo particular de una universidad. Para el cumplimiento de esa finalidad es más recomendable la construcción de indicadores propios.

Los *rankings* universitarios han sido elaborados, en su mayoría, como una guía para los postulantes en la elección de la institución en la cual proseguirán sus estudios, por lo tanto, su orientación está dirigida hacia la calidad de la educación que se ofrece. Sin embargo, detrás de variables como “gasto agregado”, “gasto en investigación”, “razón profesores/estudiantes”, entre otras, subyace el supuesto (discutido en alguna literatura de la economía de la educación) de que mayores niveles de gasto implican mayor calidad de la educación impartida. Y no es preocupación de estos *rankings* medir cuán eficiente es el manejo de los recursos que hace una universidad en particular.

Una incipiente discusión acerca de su efecto sobre el desempeño de las universidades ha comenzado en EE.UU. Existe controversia sobre

el impacto que tienen dichas jerarquizaciones (que se vuelven más populares año tras año) sobre las instituciones de educación superior. Las más prestigiosas de éstas no observan mayor cambio en la cantidad de postulaciones que reciben. Sin embargo, varias otras universidades aseguran que la comparación sí importa. Algunos estudios señalan que los *rankings* sí tienen impacto, pero acotado. En una encuesta realizada por *The Higher Education Research Institute*, sólo el 8,6% de los estudiantes de primer año señaló que los publicados en revistas fueron determinantes al momento de elegir una universidad¹.

La elaboración de todo *ranking* universitario es cuestionable desde distintos puntos de vista:

- Carecen de un sustento teórico fuerte respecto de su concepción de lo que significa “calidad” y, por lo mismo, sus metodologías –incluso las más prestigiosas, como la de *U.S. News & World Report*– son acusadas de subjetivas y arbitrarias.
- La calidad de los datos o si éstos indican efectivamente lo que se quiere representar, son cuestionamientos que todo *ranking* debe enfrentar.
- La ponderación de cada variable es, en general, una elección arbitraria de quienes elaboran el *ranking* según los aspectos que a ellos les parece más importante destacar. Esto hace que la posición relativa de una universidad en particular sea altamente sensible a la combinación de ponderaciones elegida.
- La elección misma de las variables varía de un *ranking* a otro sin mayor justificación. Su elección parece arbitraria y, por tanto, el resultado es muy sensible a dicha elección.
- Por la misma naturaleza de sus objetivos, muchos componentes que conforman la “calidad” de una universidad no son cuantificables².

1 Crissey, Michael (1997) Changes in Annual College Guide Fail to Quell Criticisms on Their Validity. *The Chronicle of Higher Education*, September 5. Available at <http://chronicle.com/free/v44/i02/02a06701.htm>

2 Kersten, Glenn (2000) *Grading on the Curve: Collage Rating and Rankings*. January. Available at <http://www.sls.lib.il.us/reference/por/features/99/collrank.html>

En términos más específicos, la comunidad académica internacional no ha cesado de plantear múltiples y variadas críticas a su elaboración. Entre otras cosas se sugiere que:

- Jerarquizar universidades es un esfuerzo engañoso e impreciso. El lugar de las universidades en los *rankings* cambia de año en año con demasiada frecuencia. No es creíble que la calidad de una universidad cambie con tanta rapidez.
- El uso de algunas variables es inadecuado e impreciso. Por ejemplo, indicadores como razón de número de graduados esperados vs. número de graduados reales pueden estar castigando a las universidades que son más exigentes en la entrega del título.
- En un sistema que quiere estimular la diversidad de sus instituciones, una lista que mide estandarizadamente lo que considera “las mejores universidades” no resulta de mucha ayuda. Además, lo que es importante para un postulante puede no serlo para otro.
- Las diferencias en la posición ocupada pueden ser estadísticamente insignificantes, es decir, puede haber muy poca diferencia en “calidad” entre una entidad ubicada en el lugar 2 y otra en el 20, pero un lector desinformado piensa de otra manera.

Sin embargo, siguen siendo muy utilizados y cada vez más extensamente. Las mismas instituciones académicas han pasado de “un estado de abierta hostilidad a uno de disgusto disimulado”³.

Se puede decir que, pese a las numerosas críticas, se siguen utilizando debido a que:

- Las publicaciones ofrecen un servicio que es percibido como importante por el público en general.
- Por lo mismo, la mayor parte de la información que utilizan es provista por las mismas instituciones.
- Han resultado un negocio provechoso para las revistas.

3 Sharp, William *Building reputations: How the game is played*. 21stC. Research at Columbia. Available at <http://www.columbia.edu/cu/21stC/issue-1.1/vying.htm>

- Muchos tienen méritos en la medida en que los estudiantes sean cautelosos en su interpretación.
- Los postulantes buscan una forma rápida y fácil para comparar las miles de escuelas disponibles. A pesar de que, sobre la decisión final, sigan pesando más las fuentes de información “humanas” (padres, amigos y compañeros de colegio, visitas estudiantiles, entre otras), los *rankings* ofrecen una manera de restringir las opciones a un número prudente y manejable.

2. Análisis de *rankings*

Se analizan 12 jerarquizaciones de EE.UU., Australia, Reino Unido y Asia, se les clasifica según tres directrices y, finalmente, se extraen las variables más comunes y representativas.

2.1 Definición de directrices de análisis

Directrices de análisis:

COBERTURA	
Geográfica	Mundial Regional Nacional
Disciplinar	Global Disciplinar Unidisciplinar
De ámbito	Pregrado (o si se incluye magíster, profesional) Posgrado Investigación (producción científica e innovación)

Algunos *rankings* intentan jerarquizar todas las universidades del mundo, mientras que otros se concentran en un continente (el caso de *Asia's Best Universities 2000*) o en un solo país. La mayor cobertura es relevante porque sus variables son, en general, más amplias, de modo de lograr indicadores razonablemente comparables. Ocurre que, a medida que la cobertura geográfica disminuye, aumenta la especificidad de las variables incluidas.

La cobertura disciplinar se relaciona con la orientación académica de la evaluación que lleva adelante el *ranking*. Uno con enfoque global intenta ordenar las universidades como un todo (sin distinguir entre disciplinas). El disciplinar, por el contrario, distingue entre especialidades, por tanto, realiza una evaluación para cada una de ellas; por último, el unidisciplinar lo hace para una sola de ellas.

Nuevamente, la clasificación es importante porque el tipo y la especificidad de los indicadores requeridos cambia en cada caso: uno global requiere indicadores más generales para establecer las comparaciones que uno disciplinar, que puede utilizar indicadores distintos para cada disciplina.

La cobertura de ámbito se refiere al sector de la oferta educacional en que se centra el análisis, entre los más comunes de una universidad: pregrado (o profesional), posgrado e investigación.

2.2 Clasificación según directrices de análisis

A continuación se clasifica a los 12 *rankings* de esta muestra según las tres directrices anteriormente descritas.

	Cobertura geográfica			Cobertura disciplinar			Cobertura de ámbito		
	Mundial	Regional	Nacional	Global	Disciplinar	Unidisciplinar	Pre+Mg(prof)	Posgrado	Investigación
<i>Times Higher World University Ranking</i>	X			X			X		
<i>Academia Ranking of World Universities - Shanghai Jiao Tong University</i>	X			X					X
<i>Universities Ranking on the web - webometrics.com</i>	X			X					X
<i>Asia's Best Universities 2000 - Asia Week</i>		X		X			X		
<i>The Center Research Universities Ranking - The Center</i>			X	X				X	X
<i>Top Research Universities - The Philosophical Gourmet Report</i>			X		X				X
<i>US News and World Report Universities Ranking US News & World Report</i>			X		X		X		
<i>The Guardian Universities Ranking - The Guardian</i>			X		X		X		

Continúa

Ranking of Graduated Programs in Philosophy - <i>The Philosophical Gourmet Report</i>		X				X		X	
<i>The Best business schools - University of Texas</i>			X			X			
MBA Ranking - <i>Financial Review Boss</i>			X			X	X		
<i>The Sunday Times University Guide - The Sunday Times</i>			X	X			X		

3. Conclusiones

Solo tres de los estudiados intentan evaluar universidades de todo el mundo. Dos de ellos (*The Times Higher World University Ranking* y *The Academia Ranking of World Universities*), debido a su enfoque global, usan variables que han sido ampliamente utilizadas en la literatura para medir “calidad”. En tanto que el último de ellos (*World Universities Ranking on the Web*⁴) se centra solamente en el desarrollo de las páginas web de las universidades como plataforma para la difusión y promoción de la investigación.

Considerando los seis con cobertura global (*The Times Higher University Ranking*, *Academia Ranking of World Universities*, *World Universities Ranking on the web*, *Asia’s Best Universities 2000*, *The Center Research Universities Ranking* y *The Sunday Times University Guide*), se observa que, en general, los indicadores más utilizados son:

- Razón profesores/estudiantes.
- Calificaciones de entrada, es decir, notas de estudios secundarios y pruebas de selección universitaria.
- Número de citas y/o publicaciones (ajustado por el número de profesores de jornada completa equivalente, en el caso de *The Times...*, o en números brutos en el caso de *The Academia...* y *The Sunday...*).
- Evaluación de pares y/o evaluación de excelencia académica.

Sobre los unidisciplinarios (*Ranking of Graduated Programs in Philosophy*⁵, *The Best Business Schools*⁶ y *MBA Ranking*), se debe precisar

4 Disponible en <http://www.webometrics.info/methodology.html>

5 Disponible en <http://www.philosophicalgourmet.com/>

6 Disponible en <http://www.forbes.com/2003/09/24/bschooland.html>

que el primero se basa en una encuesta y, por lo tanto, un 100% de su puntaje se debe al prestigio, mientras que *The Best Business Schools* se centra un 100% en el número de publicaciones para crear el *ranking* de las mejores escuelas de negocios de EE.UU. O sea, sólo en su capacidad de investigación.

Otra precisión debe hacerse con respecto a dos con cobertura de ámbito en investigación: *The Center Research Universities Ranking* y *Top Research Universities*⁷, los que, curiosamente, no utilizan indicadores de citaciones o número de publicaciones. El primero realiza una evaluación general de la institución con variables de múltiple orientación⁸, en tanto el segundo se centra en la evaluación de los pares.

Una variable que ha adquirido progresivamente más adherencia dentro de la literatura de *rankings* es la relativa al prestigio. Para ello se utilizan indicadores tales como “*peer review*”, encuestas a profesionales, encuestas a operadores del mundo laboral, entre otros. Cuatro de las doce clasificaciones analizadas acá incorporan variables de prestigio, y se cree que otras las incorporarían de no ser por el costo asociado con la elaboración de dichas encuestas.

En general, a la variable de prestigio se le asigna una ponderación importante. *The Times Higher World University Ranking* (versión de 2004) le otorga una ponderación de un 50%; *Top Research Universities Ranking* se basa en un 100% en las encuestas, del mismo

7 Disponible en <http://www.philosophicalgourmet.com/topresearch.htm>

8 Las variables que incluye son: fondos totales y fondos federales de investigación, activos totales, donaciones anuales, miembros de academias nacionales, profesores premiados, doctores becados, postulaciones a posdoctorados, rango de SAT.

Su metodología considera primero sólo las universidades con fondos estatales para investigación superiores a US\$ 20 millones al año; luego ordena estas universidades para cada una de las variables; enseguida, suma el número de veces que una universidad está dentro de las 25 primeras para cada una de las nueve variables anteriores y las ordena según ese criterio. Aquellas que estuvieron entre las 25 mejores en todas las variables ocupan el primer lugar. Las que obtuvieron solo ocho de sus variables dentro de las 25 mejores ocupan el segundo, pero son ordenadas según el número de variables que ocuparon los lugares entre 26 y 50. Y así sucesivamente.

modo que el *Ranking of Graduated Programs in Philosophy*. Por su parte, *US News & World Report Universities Ranking* incorpora en casi todas las disciplinas que considera una variable relacionada con la evaluación que hacen los pares o los empleadores de alumnos egresados de una escuela.

A pesar de que la evaluación de los pares pareciera ser una buena medida para la calidad de una institución universitaria, el sesgo que aplica el prestigio puede volverla una variable poco limpia, dado que no tiene que ver necesariamente con la calidad efectiva de la educación impartida actualmente por la institución: crear y cambiar el prestigio de una universidad puede tomar varios años, en cambio, variar la calidad efectiva de la educación, mucho menos. Cuando es verdadero, el prestigio se alcanza por los logros en otros indicadores (calidad de egresados, investigación, relevancia de sus profesores, por ejemplo).

Sin embargo, es una variable a la que debemos atender debido a la importancia que le otorgan las publicaciones como la de *The Times Higher Education Supplement*. El mismo hecho de aparecer un *ranking* crea prestigio.

Finalmente, los *rankings* que se consideran en el presente trabajo son los siguientes:

<i>Times Higher World University Ranking</i>	Ampliamente reconocido, se le considera como el de mayor relevancia
<i>Academia Ranking of World Universities</i>	Da gran ponderación a variables de investigación.
<i>Asia's Best Universities 2000</i>	Usa una amplia gama de indicadores dentro de su evaluación (22 en total). A pesar de esta diversidad, éstos resultan suficientemente generales como para poder establecer comparaciones a escala continental.
<i>The Sunday Times University Guide</i>	A pesar de usar algunos indicadores más idiosincrásicos (por ejemplo, evaluación de la Agencia de Acreditación Universitaria de UK), debido a su carácter de <i>ranking</i> nacional, también utiliza variables más generales.

Continúa

<i>US News and World Report Universities Ranking</i>	Tiene una mirada multidisciplinaria de la educación universitaria. Utiliza una gama muy amplia y rica de variables para medir la calidad. Además, incorpora indicadores específicos para cada disciplina que evalúa.
<i>The Guardian Universities Ranking</i>	Del mismo modo que el de <i>US News and World Report</i> , se rescata su enfoque disciplinar.
<i>The Center Research Universities Ranking</i>	A pesar de que se centra en un solo ámbito (investigación), considera todas las disciplinas y podría ser considerado en términos de obtener indicadores para la investigación.

En términos generales, podemos clasificar las variables utilizadas en estos *rankings* de la siguiente manera:

Temas		Variables
Formación profesional	Selectividad del estudiantado	Calificaciones de entrada Tasa de aceptación
	Recursos	Profesores/alumnos Nivel presupuestario Gasto por estudiante Recursos de biblioteca
	Éxito de egresados	Evaluación de los empleados Salario de egresados Tasas de empleo
	Otras	Tasa de deserción Valor agregado o calidad de egresados (1)
Internacionalización		N° alumnos internacionales N° académicos internacionales Inclusividad
Investigación y doctorado		Citaciones N° de publicaciones N° de doctores egresados N° de posdoctorados Gasto en investigación
Reconocimiento		Evaluación de los pares Premios ganados por alumnos Profesores ganadores de premios N° de académicos que pertenecen a alguna academia Excelencia académica

Bibliografía

- Accreditation, Certification, and Quality Assurance Institute. (December, 2003) *Guidelines for Self-Evaluation and Assessment of Degree Programmes*. Available at <http://www.acquin.org/>
- Accrediting Commission for Community and Junior Colleges. *Eligibility, Candidacy and Initial Accreditation Manual*. Agosto, 2004. Available at <http://www.accjc.org/>
- Australian Quality Agency Limited (2005) *Annual Report 2004*. Australian Universities Quality Agency. Available at <http://www.auqa.edu.au/>
- Burton R. Clark (2004) *Sustaining Change in Universities: Continuities in Case Studies and Concepts*. Society for Research into Higher Education & Open University Press.
- Comité National d'évaluation (Enseignement supérieur) (November, 2003) *Livre des références*. Available at <http://www.cne-evaluation.fr/>
- Commission d'évaluation de l'enseignement collégial (June, 2000) *The Institutional Evaluation: Guide*. Available at <http://www.ceec.gouv.qc.ca/>
- Commission on Colleges Southern Association of Colleges and Schools (2004) *Principles of Accreditation: Foundations for Quality Enhancement*. Available at <http://www.sacscoc.org/>
- European Association for Quality Assurance in Higher Education (2005) *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*. Helsinki. Available at <http://www.enqa.net/bologna.lasso>
- Middle States Commission on Higher Education (2002) *Characteristics of Excellence in Higher Education*. Philadelphia: 2002 Available at <http://www.msche.org/>
- New England Association of School and Colleges. Commission on Institutions of Higher Education (2005) *Standards for Accreditation*. Available at <http://www.neasc.org/>
- The Higher Learning Commission. *Institutional Accreditation: An Overview*. Available at <http://www.ncahigherlearningcommission.org/>
- The Quality Assurance Agency for Higher Education. (2004) *Code of Practice for Assurance of Academic Quality and Standards in Higher Education*. September, 2004. Available at <http://www.qaa.ac.uk/>

The University of Western Australia (2005) *UWA Brief 2005*. Available at <http://www.uwa.edu.au>

WASC (2001) *Handbook of Accreditation*. Available at <http://www.acejc.org/>

World University Rankings (November, 2004) The Times Higher Education Supplement.

Otras fuentes de Información:

ISI Web of Knowledge

<http://www.thomsonisi.com/>

DARA

Pontificia Universidad Católica de Chile *web page*: www.puc.cl

Webometrics web page: <http://www.webometrics.info/methodology.html>

Philosophical Gourmet web page: <http://www.philosophicalgourmet.com/>

Forbes Review web page: <http://www.forbes.com/2003/09/24/bschooland.html>

The Times Higher Education Supplement web page: <http://www.thes.co.uk/worldrankings/>

Academia Ranking of World Universities web page: <http://ed.sjtu.edu.cn/rank/2005/ARWU2005Main.htm>

AsiaWeek web page: <http://www.asiaweek.com/asiaweek/features/universities2000/index.html>

The Times web page: <http://www.timesonline.co.uk/section/0,,8404,00.html>

US News & World Report web page: http://www.usnews.com/usnews/edu/grad/rankings/rankindex_brief.php

The Guardian Education web page: <http://education.guardian.co.uk/universityguide2004>

The Center web page: <http://thecenter.ufl.edu/research2003.html>

Recibido: 30 de agosto de 2006

Aceptado: 4 de septiembre de 2006